**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 14/25-21 от 18 декабря 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 20-09/24 в отношении адвоката**

**Д.О.Н.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Светлова М.С., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 20-09/24,

**УСТАНОВИЛ:**

 15.08.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя П.К.Р. в отношении адвоката Д.О.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, сын и брат П.К.Р. заключили соглашение на его защиту с адвокатом Д.О.Н., но сам он соглашения не видел. Заявитель впервые увидел адвоката при предъявлении обвинения, до начала допроса адвокат с заявителем не общался, не объяснял, с кем было заключено соглашение на защиту, посоветовал ничего не говорить следователю и просить предоставить переводчика. После допроса адвокат с заявителем не общался, в СИЗО его не посещал, появился только в судебном заседании по продлению меры пресечения, куда адвокат пришёл в состоянии алкогольного опьянения. Заявитель пытался выяснить позицию защиты, но адвокат сказал, что П.К.Р. уже признал вину и с этим ничего нельзя поделать.

 Заявитель попросил, чтобы адвокат передал родственникам, чтобы они заключили соглашение с другим адвокатом, но адвокат этого не сделал, и на втором судебном заседании пояснил, что заявитель должен сделать это самостоятельно. При ознакомлении с материалами уголовного дела адвокат не сделал фотокопий процессуальных документов и видеозаписей, не заявил ни одного ходатайства.

 21.08.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 04.09.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3541 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 24.09.2024г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

 24.10.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

 24.10.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

 24.10.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Д.О.Н. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1, 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем П.К.Р., которые выразились в том, что адвокат:

* заключил соглашение с третьим лицом (братом заявителя) на защиту доверителя П.К.Р. без получения письменного согласия последнего, не ознакомил П.К.Р. с экземпляром соглашения;
* ненадлежащим образом осуществлял защиту доверителя по уголовному делу, в т.ч. не выработал позицию защиты, не посещал доверителя в СИЗО и при ознакомлении с материалами уголовного дела не сделал копий документов и видеозаписей.

 От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

 Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

 Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Адвокатом несогласие с заключением квалификационной комиссии не направлялось, в связи с чем Совет не находит оснований для пересмотра выводов квалификационной комиссии относительно установленных фактических обстоятельств и их квалификации.

Ознакомление подзащитного с условиями соглашения, заключенного в его пользу с третьим лицом, является прямой обязанностью адвоката в соответствии со Стандартом осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, утвержденным VIII Всероссийским съездом адвокатов 20.04.2017г.

В ходе дисциплинарного разбирательства адвокатом не представлено документального обоснования соответствия осуществлявшейся защиты требованиям пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1, 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем П.К.Р., которые выразились в том, что адвокат:
* заключил соглашение с третьим лицом (братом заявителя) на защиту доверителя П.К.Р. без получения письменного согласия последнего, не ознакомил П.К.Р. с экземпляром соглашения;
* ненадлежащим образом осуществлял защиту доверителя по уголовному делу, в т.ч. не выработал позицию защиты, не посещал доверителя в СИЗО и при ознакомлении с материалами уголовного дела не сделал копий документов и видеозаписей.
1. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката Д.О.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П.Галоганов